CONFLICT OF LAWS AND THE INFORMATION SOCIETY

Dr. Asaf Lubin

19 December 2018

רע"א 5860/16 פייסבוק נ' בן חמו

"You will resolve any claim, cause of action or dispute (claim) you have with us arising out of or relating to this Statement or Facebook **exclusively in the U.S. District Court for the Northern District of California or a state court located in San Mateo County**, and you **agree to submit to the personal jurisdiction of such courts** for the purpose of litigating all such claims. **The laws of the State of California will govern this statement**, as well as any claim that might arise between you and us, without regard to conflict of law provisions."

רע"א 5860/16 פייסבוק נ' בן חמו

- "אין מנוס מלהורות על ביטולה של תניית השיפוט הזר".
- לפייסבוק "אינטרס עסקי לגיטימי" בהעדפת הדין בקליפורניה". "שיטת המשפט בקליפורניה היא בעלת מאפיינים דומים לשיטת המשפט בישראל ונחשבת לאחת המתקדמות בעולם בתחום התובענות הייצוגיות. התקדימים והחוקים במדינה זו הם בשפה האנגלית המובנת לרבים מתושבי ישראל והם נגישים באמצעות האינטרנט".

לא ניתן לעשות שימוש בתניה "כדי לעקוף הוראות קוגנטיות שבדין הישראלי (למשל בדיני הגנת הצרכן ועוד)"

סטטוס תובענות ייצוגיות היום

בן חמו נ' פייסבוק: טוענים להפרת הדין הזר (בקשה לסעדים הצהרתיים בלבד).

וינטר וספקטור נ' גוגל: טוענים לקיפוח באימוץ הדין הזר.

ברוך נ' גוגל, אשל נ' גוגל: טוענים לקיפוח באימוץ הדין הזר.


14860
Microsoft

Compelled Access regardless of location of data

- **Possibility of Executive Agreement**
  - **Number of EAs since March 2018? = 0**
- **Right to Challenge (if non-American, stored abroad)**
  - **Subject to "Comity" Analysis**

European Counter-Response: E-Evidence Directive

India's Counter-Response: Data Localization

Equustek
SOLUTIONS INC.

EXAMPLE OF THE MLAT PROCESS

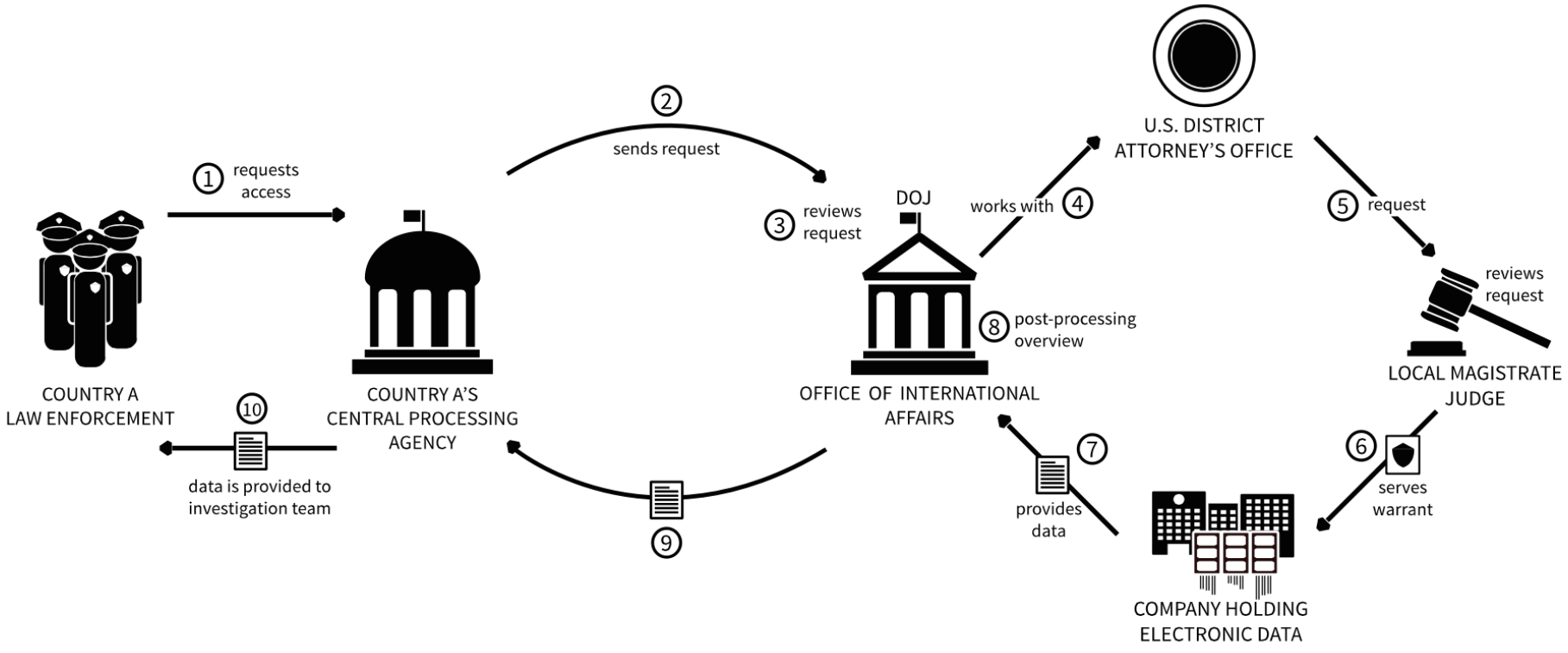
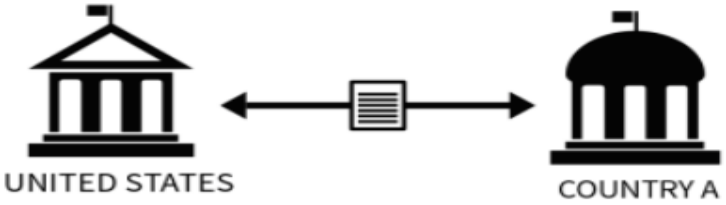


Diagram 1 Example of the U.S. Mutual Legal Assistance Treaty Process for Electronic Evidence

THE DOJ DRAFT PROPOSAL

① ESTABLISHMENT OF AN EXECUTIVE AGREEMENT



② DIRECT REQUEST TO COMPANIES

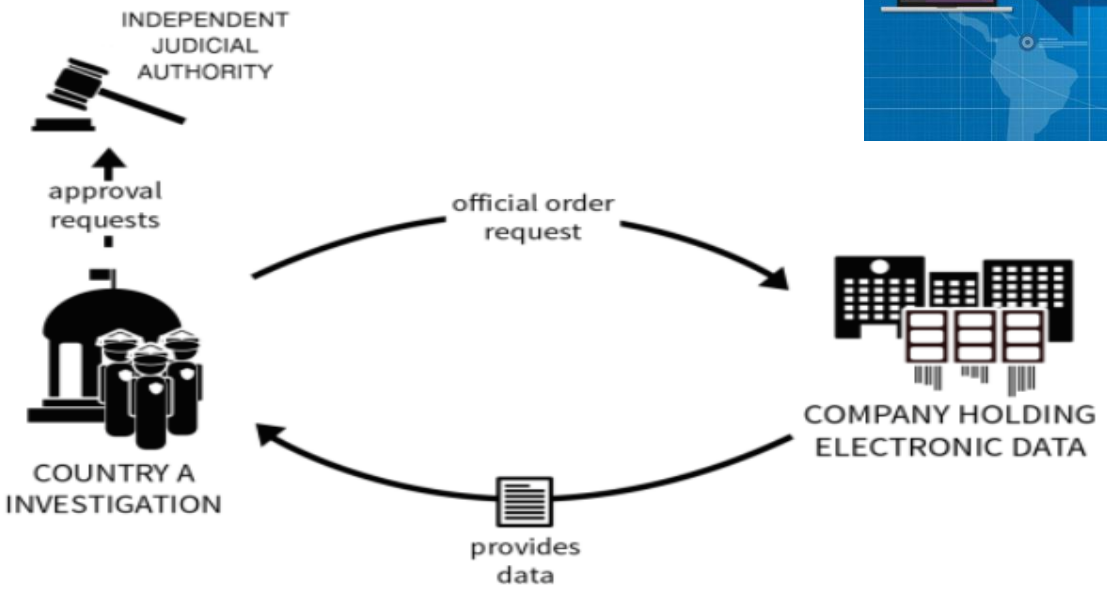


Diagram 2 Diagram of DOJ Cross-Border Data Access Proposal

בית המשפט העליון של קנדה

"בכל הנוגע לתחולתו הבין לאומית של הצו, קבע בית המשפט העליון כי בשל העובדה שלאינטרנט אין גבולות, יש להחיל את הצו בכל מקום שבו גוגל פועלת, וזאת כדי להבטיח את יעילותו של הצו. החלת הצו רק על Google.ca איננה יעילה שכן היא מאפשרת לDatalink למכור את מוצריה גם בקנדה ללקוחות שישתמשו במנועי החיפוש האחרים של גוגל. בית המשפט הוסיף ודחה את טענתה של גוגל לפיה החלת הצו בצורה בין לאומית משמעה פגיעה בעיקרון ה-Comity במשפט הבין לאומי וחיוב של גוגל להפר דינים ולפגוע בזכויות מוגנות במשפטן של מדינות אחרות, וקבע כי מדובר בטענה תיאורטית שלא הוכחה כראוי. בית המשפט התייחס גם למאזן הנוחות בין הצדדים וקבע כי בעוד שקניינה הרוחני של Equustek מופר פעם אחר פעם, הרי שGoogle לא תישא בהוצאות כבדות בשל יישום הצו בצורה בין לאומית.

ראוי לציין כי דעת המיעוט קבעה שאין להחיל את הצו בצורה בין לאומית וזאת ממספר נימוקים: העובדה שגוגל אינה צד להליך שבין שתי החברות; העובדה שהצו שניתן מחייב פיקוח שיפוטי הדוק שכן הוא יידרש להתעדכן מפעם לפעם, משתעבור Datalink לפעול בכתובות אחרות; הקביעה לפיה הצו איננו יעיל משום שהאתרים של Datalink יכולים להימצא על ידי הקהל הרחב באמצעות מנועי חיפוש אחרים, באמצעות כתיבת הקישורית הישירה אל הדף של החברה בתוך הדפדפן, באמצעות העברת הקישורית לאתר של החברה בדואר אלקטרוני או ברשתות חברתיות; ומשום שעומדים לEquustek סעדים אחרים כמו ניהול הליכים בטריטוריה אחרת שבה היא חושדת שפועלת Datalink."

מתוך: ד"ר חיים ויסמונסקי, הארביטראז' הבין לאומי של חברות האינטרנט הגדולות

בית המשפט הפדראלי של המחוז הצפוני של קליפורניה

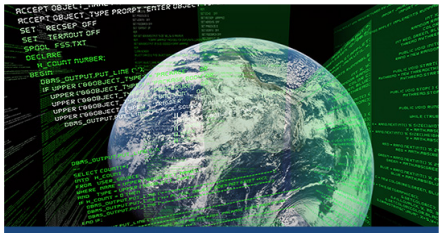
Google demonstrated it is entitled to immunity for Datalink's speech under Section 230 of the Communications Decency Act (DCA). The U.S. Congress enacted Section 230 of the CDA to provide immunity for interactive service providers recognizing that free speech on the internet would be severely restricted if websites were to face tort liability for hosting user-generated content. Congress sought to make free speech on the internet "unfettered and unregulated," preserving a forum for a true diversity of political discourse, unique opportunities for cultural development, and myriad avenues for intellectual activity. The Canadian court order "undermines the policy goals of Section 230 and threatens free speech on the global internet."


IS THE RIGHT TO BE FORGOTTEN LAW
Ever coming to the United States?
Comment
NEIN
Reply 7h
CVRIA
COUR DE JUSTICE DE L'UNION EUROPÉENNE
© imago

Parties/Observers to the Budapest Convention and Observer Organisations to the T-CY

61 Parties to the Budapest Convention

- Albania
- Andorra
- Armenia
- Argentina
- Australia
- Austria
- Azerbaijan
- Belgium
- Bosnia and Herzegovina
- Bulgaria
- Cabo Verde
- Canada
- Chile
- Costa Rica
- Croatia
- Cyprus
- Czech Republic
- Denmark
- Dominican Republic
- Estonia
- Finland
- France
- Georgia
- Germany
- Greece
- Hungary
- Iceland
- Israel
- Italy
- Japan
- Latvia
- Liechtenstein
- Lithuania
- Luxembourg
- Malta
- Mauritius
- Moldova
- Monaco
- Montenegro
- Morocco
- Netherlands
- Norway
- Panama
- Paraguay
- Philippines
- Poland
- Portugal
- Romania
- Senegal
- Serbia
- Slovakia
- Slovenia
- Switzerland
- Spain
- Sri Lanka
- "The former Yugoslav Republic of Macedonia"
- Tonga
- Turkey
- Ukraine
- United Kingdom
- United States of America



Tools on Cybercrime & Electronic Evidence Empowering You !

Search tool

Online Form

Alexander Seger
Cybercrime Division
Agora Building
F-67075 Strasbourg Cedex

Article 18 – Production order

Each Party shall adopt such legislative and other measures as may be necessary to empower its competent authorities to order:

a a person in its territory to submit specified computer data in that person's possession or control, which is stored in a computer system or a computer-data storage medium; and

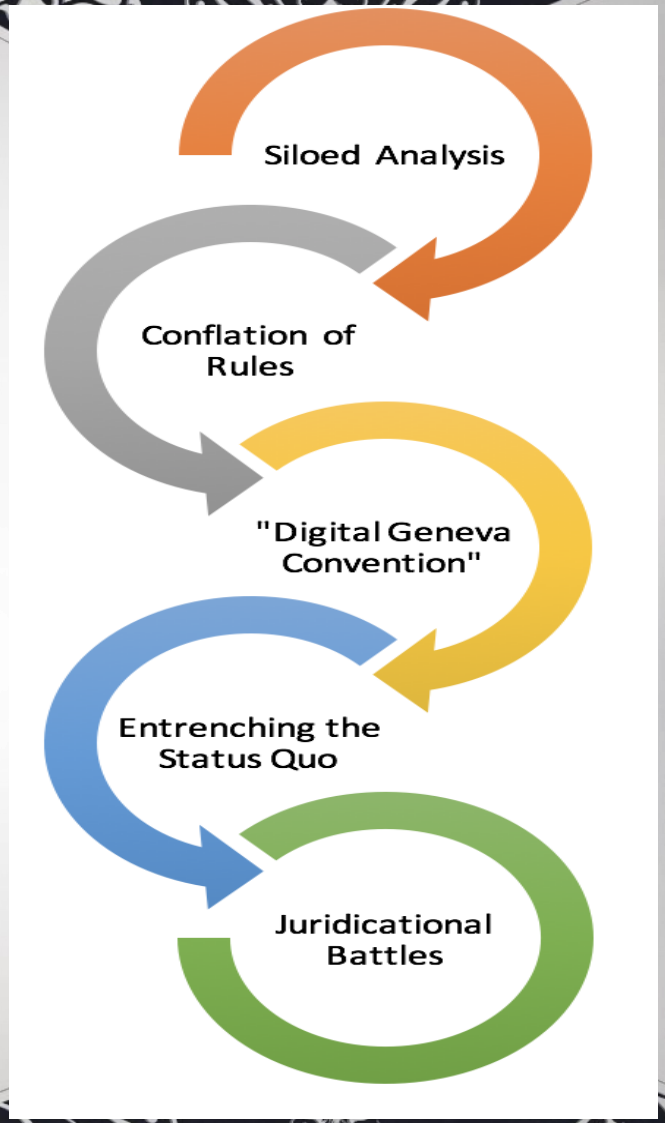
b a service provider offering its services in the territory of the Party to submit subscriber information relating to such services in that service provider's possession or control.

T-CY adopts Guidance Note on Article 18

STRASBOURG, FRANCE | 01 MARCH 2017

The Cybercrime Convention Committee, following detailed negotiations, has adopted a Guidance Note on the production of subscriber information following a lawful request by a criminal justice authority. This includes situations where a service provider is offering a service in the territory of a State without necessarily being located in the State or where the subscriber information sought may be stored in another jurisdiction or on servers "somewhere in the cloud".

What is plaguing the existing discourse?



The Balkin Model of Speech Regulation

NEW GOVERNORS

• Infrastructure Providers • ISPs • Web Hosting
• Domain Name Registries and Registrars • Caching Services
• Payment Systems • Standard Setting Organizations
• CDNs • Security Services • Search Engines
• Social Media and Speech Platforms

Cooperation/Cooptation

New School Speech Regulation

Voice, Protest, Exit

Private Governance

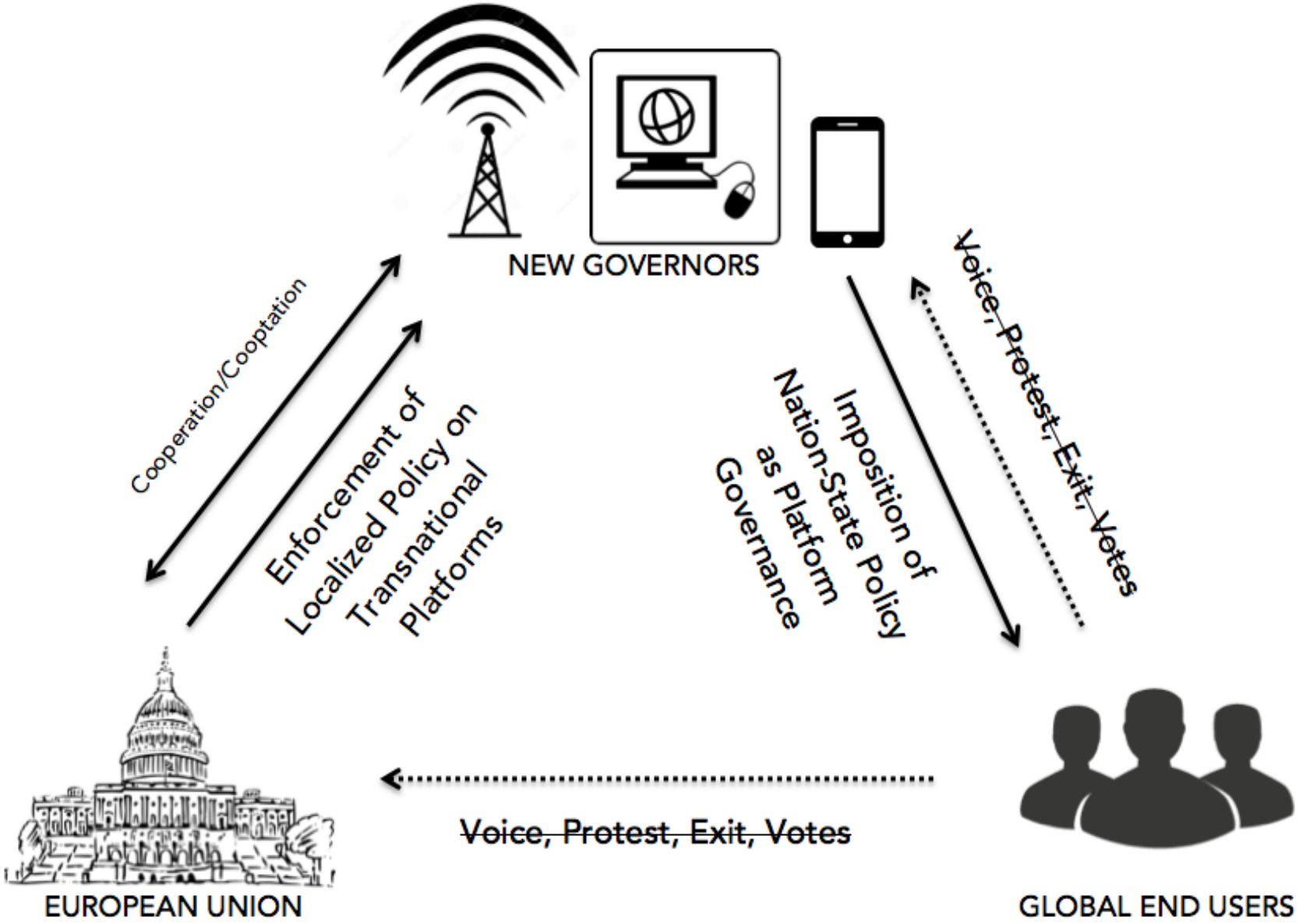
• Nation States
• European Union
• International Organizations

Old School Speech Regulation

Voice, Protest, Exit

• End Users • Citizens
• Civil Society Organizations • Legacy Media
• Hackers (viewed as security threats)

The Digital Democracy Deficit



SLR About SLR Print SLR Online Symposia Submissions Mastheads Contact

Volume 68, Issue 4 April 2016 Page 729

Article

Against Data Exceptionalism

Andrew Keane Woods

THE YALE LAW JOURNAL

PRINT ARCHIVE FORUM SUBMISSIONS MASTHEAD ABOU

VOLUME 125 2015-2016

NUMBER 2 NOVEMBER 2015 326-559

ARTICLE

The Un-Territoriality of Data

Jennifer Daskal

CIVIL PROCEDURE • EVIDENCE • PRIVACY

II. DATA IS DIFFERENT

A. Data's Mobility

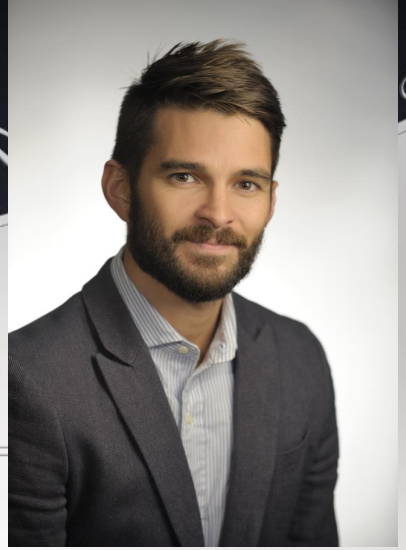
B. Data's Divisibility and Data Partitioning

C. Location Independence

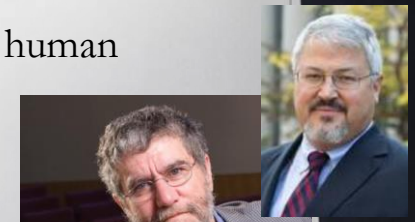
1. Disconnect Between Location of Access and Location of Data
2. Disconnect Between Data and the Data User

D. Data's Intermingling

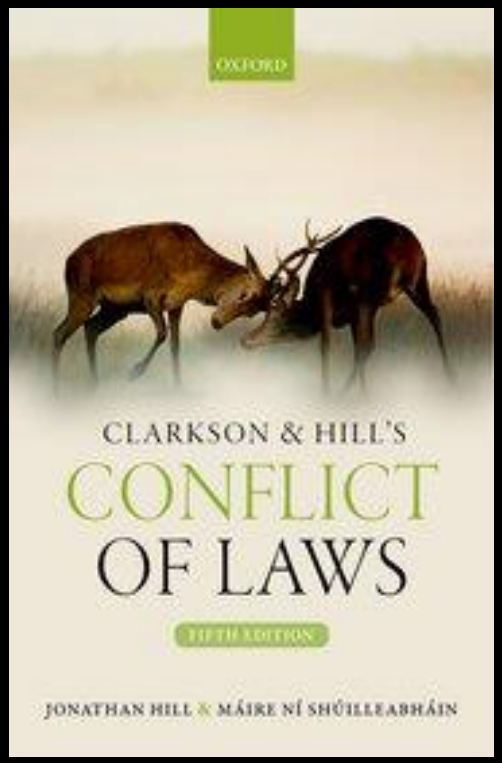
E. Third-Party Issues



- Two conceptions of internet governance
  - Cosmopolitan Ideal – One law to govern them all (American Law?)
  - Sovereign-Difference ideal – Sees internet applied differently according to local norms, customs, and rules.
    - Embracing regional differences does not mean sacrificing human rights, but rather increasing rule of law.
- What does it entail
  - Adopting the "effects test" for personal jurisdiction
  - Resisting Blocking Statutes
  - Remedial Restraint
  - Comity: only requires asking whether there is a sovereign interest at play and asking whether it is worth deferring.



Comprehensive Conflict of Laws Approach



Choice of Jurisdiction

Choice of Law

Choice of Remedy

Choice of Enforcement