

Dale Cumming



מידע ביטוי שכחה ומשפט

עו"ד דנה יפה, dana.y@mail.huji.ac.il

מנחה קלינית, הקליניקה לזכויות אדם במרחב הסייבר

מרכז פדרמן לחקר הסייבר והמרכז לחינוך משפטי קליני, האוניברסיטה העברית



THE FEDERMANN
CYBER SECURITY CENTER
Cyber Law Program



האוניברסיטה העברית בירושלים
THE HEBREW UNIVERSITY OF JERUSALEM

שילם יותר מחצי מיליון שקלים - וכבר לא פושט רגל

אחרי 7 שנים: [redacted] סיים להחזיר את החוב הכספי שצבר. "אחרי תקופה ארוכה ולא פשוטה, אני שמח שכל זה מאחוריי", אמר ל-ynet ועורך דינו הוסיף: "עשו לו עוול משווע. שילם סכום שאפילו טייקונים לא משלמים"

13:28, 13.10.19 פורסם: בוקר

כבר לא פושט [redacted] שקלים לנושיו, ובכך סיים את חובותיו בתיק פשיטת הר

"אני יות
"זה יום
הפנים ל
להתייא

LIX תפוז אנשים פורומים בלוגים קומונות

הוספת הודעה

פורומים ← אהבה ויחסים ← זוגיות במשבר

גיות במשבר

איש הליכודניקים החדשים העלה את ההתכתבות הזאת בינו לבין השר הנגבי בפייסבוק.



משפט השלום בתל אביב

ZZZZZ

ישראלית ישראלית ת.ז. 0000000000

נגד

ישראל ישראלי ת.ז. 2222222222

הנתבעת

פסק דין

רקע והתביעה שלפניי

1. לפניי תביעה כספית בסך של 313,250 ₪ שהגיש התובע בעילות לפי [פקודת הניקיון](#), לשון הרע, פגיעה בזכויות יוצרים ופגיעה בפרטיות.

המרכז לחינוך משפטי

הפקולטה למשפטים
האוניברסיטה העברית בירושלים



אודות קליניקות משפטיות צוות המרכז מבזקי קליניקות המרכז הקליני בתקשורת

דף הבית <

עו"ד דנה יפה

הקליניקה לזכויות דיגיטליות ולזכויות אדם במרחב הסייבר
dana.y@mail.huji.ac.il

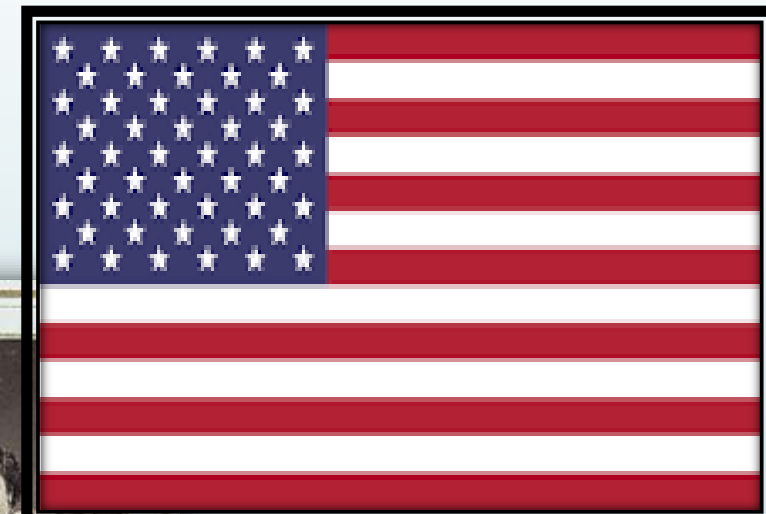




איך מאזנים בין הזכות לפרטיות לבין הזכות למידע ולחופש ביטוי

- מי הוא השולט במידע?
- מהי רגישות המידע?
- חלוף הזמן?
- מהו האינטרס של הציבור לדעת את המידע?
- מיהו האדם המבקש להסיר את המידע?
- מי העלה את המידע?
- היכן צריך להסיר את התוכן?
- האם צריך להסיר את התוכן – או שאולי – צריך להתרגל למצב החדש?

פערי תרבות בעולם גלובלי



Google Spain SL & Google Inc. v Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) & Mario Costeja González (2014)



“processing of personal data, such as that at issue in the main proceedings, carried out by the operator of a search engine is liable to affect significantly the fundamental rights to privacy and to the protection of personal data **when the search by means of that engine is carried out on the basis of an individual’s name**, since **that processing enables any internet user to obtain through the list of results a structured overview of the information relating to that individual that can be found on the Internet information which potentially concerns a vast number of aspects of his private life** and which, without the search engine, could not have been interconnected or could have been only with great difficulty — and thereby **to establish a more or less detailed profile of him.**”
(costeja para. 80)

GDPR - Article 17 (2016)

Right to erasure ('right to be forgotten')




1. The data subject shall have the right to obtain from the controller the erasure of personal data concerning him or her without undue delay and the controller shall have the obligation to erase personal data without undue delay where one of the following grounds applies:

- (a) **the personal data are no longer necessary in relation** to the purposes for which they were collected or otherwise processed;
 - (b) the data subject withdraws consent on which the processing [...];
 - (c) [...]
- 2.[...]

3. Paragraphs 1 and 2 **shall not apply** to the extent that processing is necessary:

- (a) for exercising the right of freedom of expression and information;**
- (b) [...]

A dark grey arrow points to the right from the left edge of the slide. Several thin, curved lines in shades of blue and grey originate from the left side and sweep across the page.

Google LLC, successor in law to Google Inc. v Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) (2019)



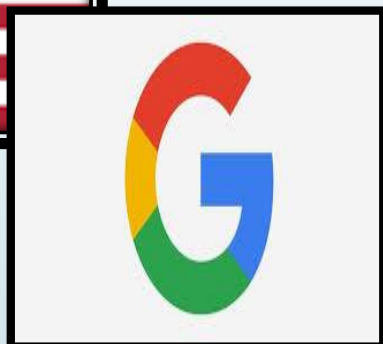
while EU law does not currently require a de-referencing to be carried out on all versions of the search engine, it also does not prohibit such a practice.



THE U.S. HAS NO “RIGHT TO BE FORGOTTEN.” BUT ONE NEWS OUTLET HAS BEEN WEIGHING THE COSTS OF THE INTERNET’S LONG MEMORY.

<https://theappeal.org/>

מי מחליט מה הוא האיזון?



- ▶ מתווכי תוכן לעומת אתרי תוכן
- ▶ google.com לעומת google.es
- ▶ מהו ההליך של הסרת התוכן?
- ▶ אילו תמריצים נוצרים?
- ▶ היקפי מידע ומהירות הפצה ללא תקדים

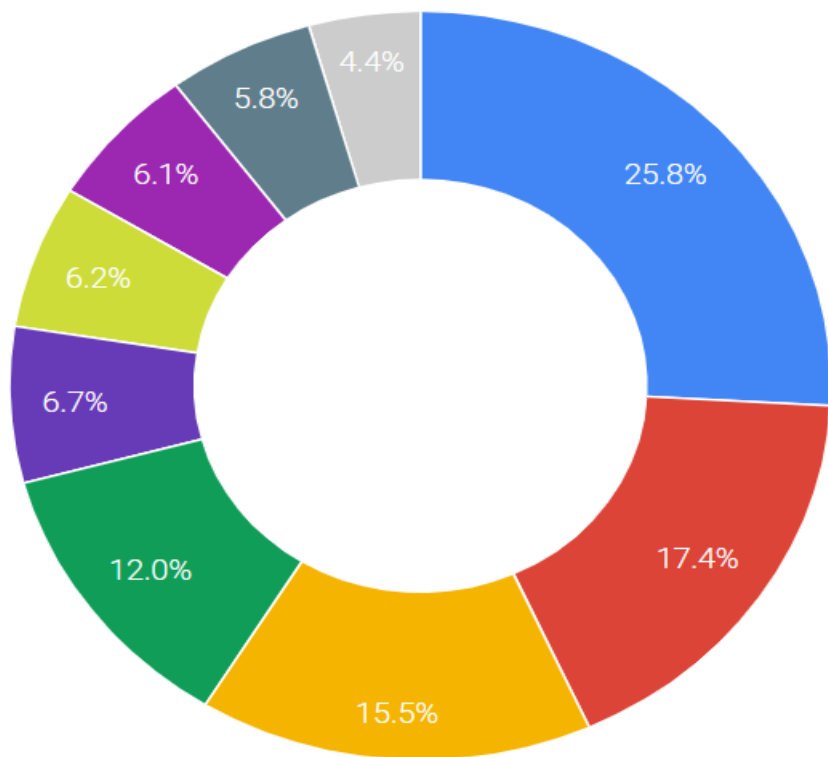
התפקיד של מתווכי התוכן באינטרנט

- ▶ Amount of Requests to delist from google since 2014 - 866,723
- ▶ A few common material factors involved in decisions not to delist pages include the existence of alternative solutions, technical reasons, or duplicate URLs. **We may also determine that the page contains information which is strongly in the public interest. Determining whether content is in the public interest is complex and may mean considering many diverse factors, including—but not limited to—whether the content relates to the requester’s professional life, a past crime, political office, position in public life, or whether the content is self-authored content, consists of government documents, or is journalistic in nature.**

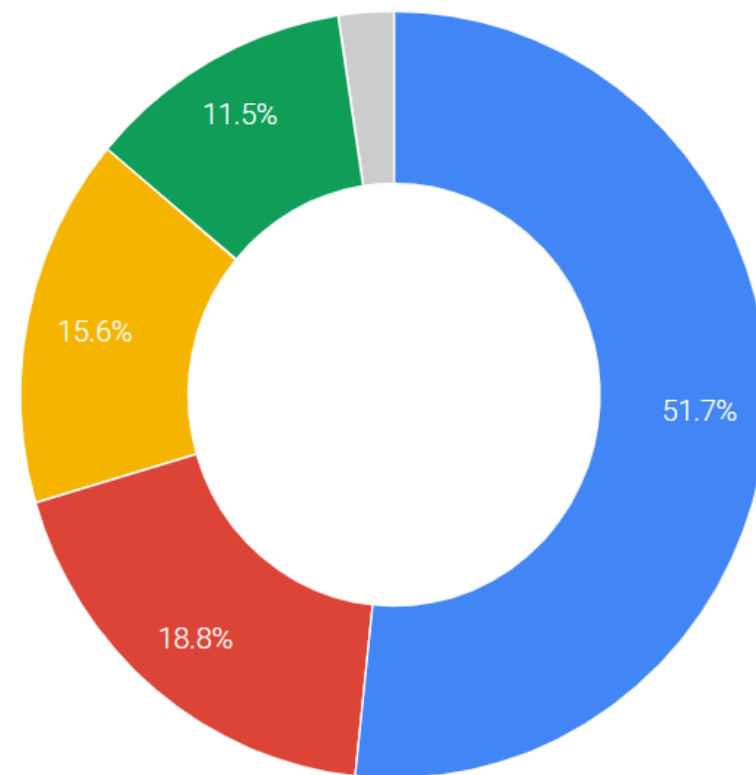


התפקיד של מתווכי התוכן באינטרנט

Categories of content requested for delisting



Categories of websites hosting content requested for delisting



המצב המשפטי בישראל



- ▶ לא הוכרה בארץ הזכות להישכח
- ▶ בפסק דין של בית משפט מחוזי בתל אביב נקבע כי אם המפרסם לא משתף פעולה ולא מסיר פרסום פוגעני, על מנוע החיפוש להסיר את תוצאות החיפוש – במקרי קיצון בלבד (ע"א 44711-11-14 סביר, עו"ד נ' בר נוי ואח')
- ▶ בבית משפט המחוזי בתל אביב ניתן סעד ביניים להסיר תוצאות חיפוש של פרסומים מעוולים לכאורה מכל מנועי החיפוש (ת"א 18796-07-16 צרפתי ואח' נ' Google inc ולורי שם טוב ואח')



איך מאזנים בין הזכות לפרטיות לבין הזכות למידע ולחופש ביטוי

- מי הוא השולט במידע?
- מהי רגישות המידע?
- חלוף הזמן?
- מהו האינטרס של הציבור לדעת את המידע?
- מיהו האדם המבקש להסיר את המידע?
- מי העלה את המידע?
- היכן צריך להסיר את התוכן?
- האם צריך להסיר את התוכן – או שאולי – צריך להתרגל למצב החדש?